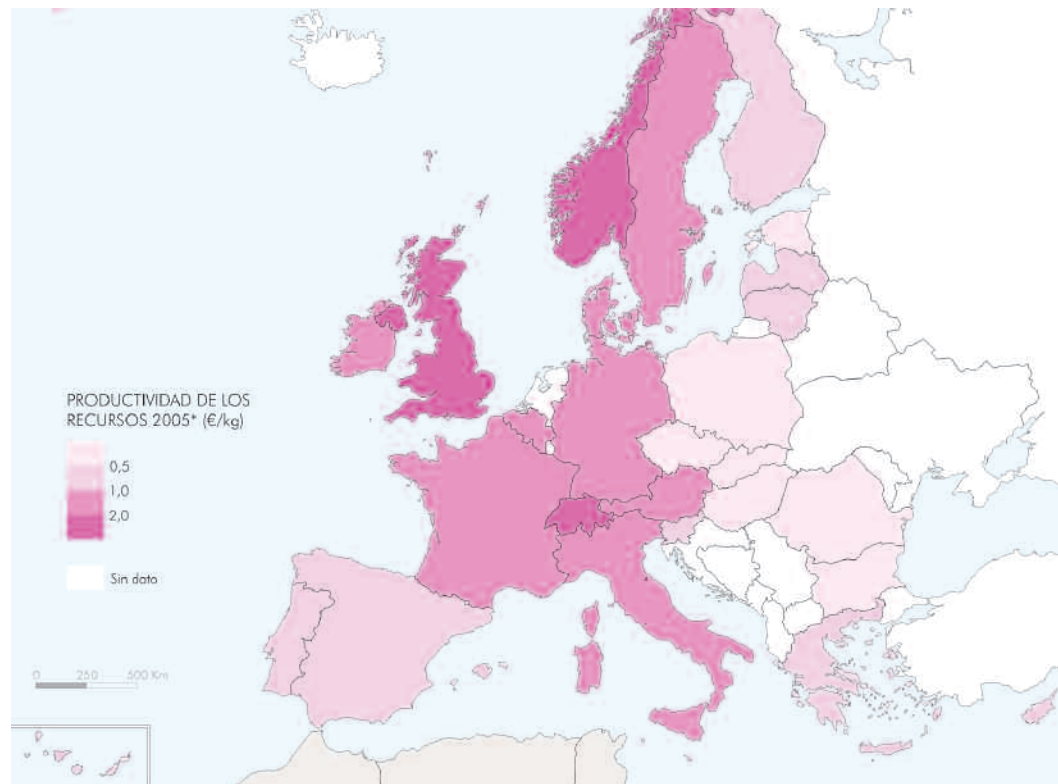




2.2 Productividad de los recursos

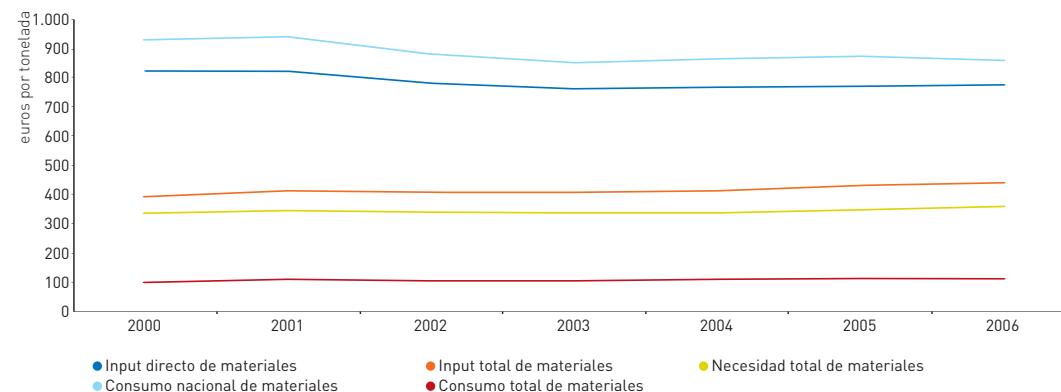
MAPA 2.1. PRODUCTIVIDAD DE LOS RECURSOS EN LA UE



FUENTE: Eurostat, 2009.

NOTA: Últimos datos publicados por Eurostat en 2009. El dato de Italia es de 2004.

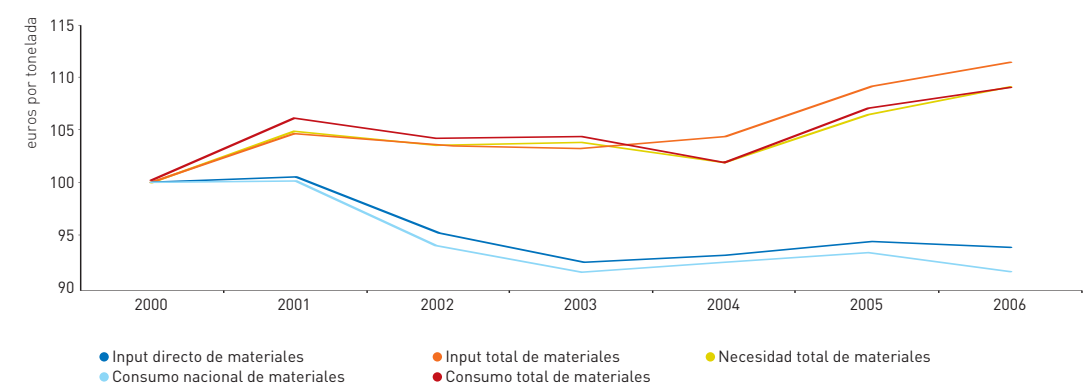
FIGURA 2.6. EFICIENCIA-PRODUCTIVIDAD DE LOS RECURSOS



FUENTE: Elaboración OSE a partir de Cuentas de Flujo de Materiales, INE, 2009.

NOTA: Datos publicados en julio de 2009.

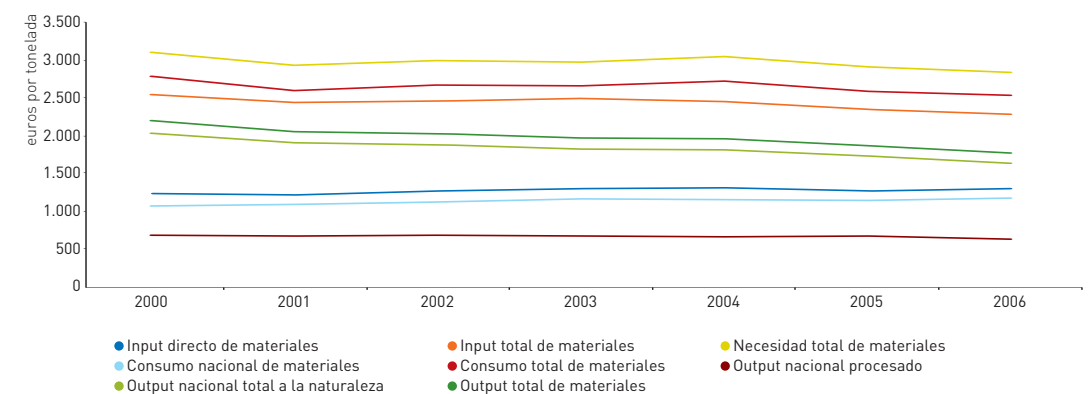
FIGURA 2.7. EVOLUCIÓN DEL CRECIMIENTO DE LA EFICIENCIA-PRODUCTIVIDAD DE LOS RECURSOS



FUENTE: Elaboración OSE a partir de Cuentas de Flujo de Materiales, INE, 2009.

NOTA: Datos publicados en julio de 2009.

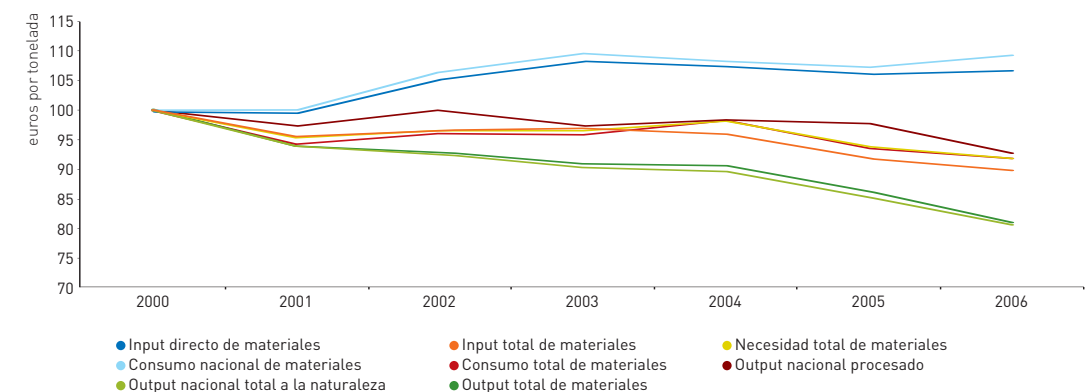
FIGURA 2.8. INTENSIDAD DE MATERIALES EN LA ECONOMÍA ESPAÑOLA



FUENTE: Elaboración OSE a partir de Cuentas de Flujo de Materiales, INE, 2009.

NOTA: Datos publicados en julio de 2009.

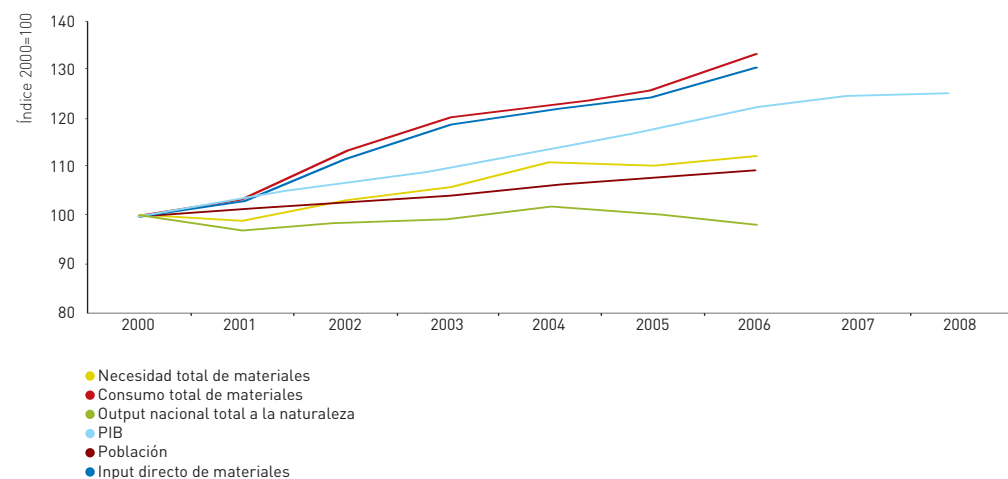
FIGURA 2.9. EVOLUCIÓN DE LA INTENSIDAD DE MATERIALES EN LA ECONOMÍA ESPAÑOLA



FUENTE: Elaboración OSE a partir de Cuentas de Flujo de Materiales, INE, 2009.

NOTA: Datos publicados en julio de 2009.

□ FIGURA 2.10. ECOEFICIENCIA EN EL CONSUMO DE RECURSOS



FUENTE: Elaboración OSE a partir de Cuentas de Flujo de Materiales, INE, 2009.
 NOTA: Datos publicados en julio de 2009.

Las interrelaciones entre las cuentas de flujos de materiales y las cuentas económicas nacionales, representadas por el producto interior bruto, se hacen evidentes a través de los indicadores de consumo de materiales, consumo nacional y consumo total. Esta manera de relacionar los indicadores físicos con los monetarios, permite calcular los indicadores de eficiencia o de productividad de los recursos naturales (INE, 2008). La productividad de los recursos calculada para Europa como el cociente entre el PIB y el consumo interno de materiales, muestra que España con 0,86 euros por kilo, está por debajo de la productividad media de UE-15 (1,55 euros/kg) y para UE-27 (1,3 euros/kg). Los países más eficientes, que se sitúan por encima de la media de la UE-15 fueron: Reino Unido (2,58 euros/kg), Francia (1,84 euros/kg), Suecia (1,83 euros/kg) y Alemania (1,64 euros/kg). Los menos eficientes son Estonia (0,29 euros/kg), Rumania (0,16 euros/kg) y Bulgaria (0,15 euros/kg) (mapa 2.1). Observando la tendencia desde el año 2000, los resultados son positivos. La productividad en el uso de los recursos aumentó para todos los indicadores estudiados (input total de materiales, necesidad total de materiales y consumo total de materiales), excepto el input directo de materiales (IDM), pasando de 818 a 767,55 euros por tonelada (un descenso de un 6,21%) y la productividad del consumo nacional de materiales, que en 2000 era de 932,82 euros por tonelada y en 2006 fue de 855,29 (8,51% menos) (figuras 2.6. y 2.7).

En cuanto a la intensidad de materiales, es decir, la cantidad de materiales medida en toneladas necesaria para obtener un euro de PIB, los datos muestran una tendencia positiva de los indicadores analizados: los input total de materiales y la necesidad total de materiales están disminuyendo. Es decir, cada vez son menores las toneladas necesarias para obtener un euro. Además la cantidad total de materiales que son liberados a la naturaleza tras ser utilizados en la economía nacional también disminuyen por euros de PIB. Sin embargo, los inputs directos de materiales y el consumo nacional de materiales, siguen aumentando, es decir, mostrando una mayor necesidad de materiales por euro de PIB. Estos dos indicadores son fundamentales en el flujo de recursos y no muestran mejoras (figuras 2.8 y 2.9).

La economía española sigue acoplada al consumo de materiales. El PIB en el periodo considerado y para precios constantes creció un 22%. Los inputs directos de materiales (IDM) tuvieron un crecimiento mayor, un 30,08%. También fue mayor que el crecimiento del PIB el Consumo Nacional de Materiales (CNM) (33,05%). Están desacoplados el output nacional total a la naturaleza, que disminuyó en este periodo un 1,9% y la necesidad total de materiales (NTM), que aunque crece un 11,81%, lo hizo por debajo del PIB, si bien por encima del aumento de la población, que fue de un 9,45% para este periodo.